

Titel: Systematische Übersichtsarbeiten zur „ethischen“ Literatur. Konzeptionelle und praktische Herausforderungen

Kurzbeschreibung: Klinische Entscheidungen und Gesundheitssystementscheidungen bedienen sich verschiedener Informationstypen. Informationen zu Nutzen-, Schadens- und Kostenpotentialen werden zunehmend systematisch aufbereitet. Zunehmend trifft dies auch für sozialwissenschaftliche Studien zu. Die Cochrane und die Campbell Collaboration bieten ein Dach für entsprechende Systematic Reviews (SR) und arbeiten an der Optimierung von Methodenstandards.

Klinische Entscheidungen und Gesundheitssystementscheidungen werden aber nicht allein durch die oben genannten deskriptiven Informationstypen beeinflusst. Ein komplementärer Informationstyp sind normative Informationen. Grob könnte man vier Typen von normativen Informationen unterscheiden: 1) Ethische Herausforderungen (ethical issues), 2) Gründe/Argumente zur Klärung und Lösung ethischer Herausforderungen (reasons/arguments), 3) Ethische Werte/Kodizes/Rahmengerüste (values, frameworks, guidances), 4) Qualitativ und quantitativ empirisch erhobene Moralen/Werturteile relevanter Akteure (empirical ethics). Zu allen vier Typen normativer Informationen bieten die Cochrane und die Campbell Collaboration gegenwärtig weder ein Methodenmanual zur Durchführung von SR an noch besteht eine AG zur Erarbeitung und Konsentierung entsprechender Standards.

Zusammen mit Kollegen hat der Vortragende Pilottestungen zu SR bei allen vier Typen normativer Informationen durchgeführt und Methodenempfehlungen verfasst¹⁻⁹. Weitere Arbeiten zu diesem Anwendungsgebiet finden sich auch von anderen Autoren¹⁰⁻¹⁶. Im Vortrag werden konzeptionelle und praktische Herausforderungen für SR in diesem Anwendungsgebiet vorgestellt und der Bedarf an der Erarbeitung von Methodenstandards aufgezeigt. Es wird zur Diskussion gestellt, ob und wo neue Herausforderungen und ein Bedarf an überarbeiteten Methodenstandards bestehen und wer sich darum kümmern sollte.

References

1. Strech D, Persad G, Marckmann G, Danis M. Are physicians willing to ration health care? Conflicting findings in a systematic review of survey research. *Health Policy* 2009;90(2-3):113-24.
2. Strech D, Schildmann J. Quality of ethical guidelines and ethical content in clinical guidelines: the example of end-of-life decision-making. *Journal of Medical Ethics* 2011;37(7):390-6.
3. Strech D, Sofaer N. How to write a systematic review of reasons. *Journal of Medical Ethics* 2011.
4. Strech D, Synofzik M, Marckmann G. Systematic Reviews of Empirical Bioethics. Conceptual Challenges and Practical Recommendations. *J Med Ethics* 2008;34:472-7.
5. Strech D, Synofzik M, Marckmann G. How physicians allocate scarce resources at the bedside: a systematic review of qualitative studies. *J Med Philos* 2008;33(1):80-99.
6. Sofaer N, Strech D. Reasons Why Post-Trial Access to Trial Drugs Should, or Need not be Ensured to Research Participants: A Systematic Review. *Public Health Ethics* 2011;4(2):160-84.
7. Sofaer N, Strech D. The Need for Systematic Reviews of Reasons. *Bioethics* 2011.
8. Strech D, Mertz M, Knüppel H, Neitzke G, Schmidhuber M. The full spectrum of ethical issues in dementia care. A systematic review. (under review).
9. Strech D, Knüppel H, Schmidt H. A Systematic Review of Public Health Ethics Frameworks. (in preparation).
10. Kelly B, Rid A, Wendler D. Systematic Review: Individuals' Goals for Surrogate Decision-Making. *Journal of the American Geriatrics Society* 2012.
11. Wendler D, Rid A. Systematic review: the effect on surrogates of making treatment decisions for others. *Annals of Internal Medicine* 2011;154(5):336-46.
12. Droste S, Herrmann-Frank A, Scheibler F, Krones T. Ethical issues in autologous stem cell transplantation (ASCT) in advanced breast cancer: a systematic literature review. *BMC Med Ethics* 2011;12:6.
13. Droste S, Dintsios CM, Gerber A. Information on ethical issues in health technology assessment: how and where to find them. *International Journal of Technology Assessment in Health Care* 2010;26(4):441-9.
14. McCullough LB, Coverdale JH, Chervenak FA. Constructing a systematic review for argument-based clinical ethics literature: the example of concealed medications. *J Med Philos* 2007;32(1):65-76.
15. Mahieu L, Gastmans C. Sexuality in institutionalized elderly persons: a systematic review of argument-based ethics literature. *International psychogeriatrics / IPA* 2012;24(3):346-57.
16. Quaghebeur T, Dierckx de Casterle B, Gastmans C. Nursing and euthanasia: a review of argument-based ethics literature. *Nurs Ethics* 2009;16(4):466-86.