M E R K B L A T T
Bewertungskriterien für eine Semesterarbeit
GLOBAL HEALTH

Bewertung der Semesterarbeit: Mögliche Kriterien für die Ausarbeitung

- Umfang und Angemessenheit der berücksichtigten Literatur
- Aufbau und Gliederung
- Klarheit und Verständlichkeit
- Schreibstil (Ausdruck/ Wissenschaftlichkeit)
- Problemverständnis und kritische Reflexion der Arbeit
- Qualität der empirischen Beweisführung

Spezielle Kriterien für die Notenvergabe

Note 1 (1,0 – 1,3)

- Die Herangehensweise und Erarbeitung des Themas ist weitestgehend eigenständig erfolgt
- Das Untersuchungsdesign ist über das Maß hinaus angemessen
- Berücksichtigung des neuesten Standes in Forschung/Lehre/Praxis
- Auswertung neuester Publikationen
- Kritische Analyse und/oder eigenständige Bewertung des Problems aus theoretischer, methodischer, empirischer, praxisorientierter und/oder interdisziplinärer Sicht
- Berücksichtigung wissenschaftstheoretischer, methodischer, empirischer, praxisorientierter und/oder interdisziplinärer Fragen
- Theorien-, Modell- und/oder Hypothesenvergleich
- Entwicklung eigener, weiterführender Ansätze (Klassifikationen, Modelle, Hypothesen, Theorien)
- Korrekte Darstellung der Literatur / Fakten / Quellen / Daten sowie korrekte Definition und Verwendung wissenschaftlicher Terminologie
- Einwandfreie Gliederung, klarer Stil, korrekte Zitation, fehlerlose Zeichensetzung sowie Rechtschreibung und Grammatik
- Arbeit weist konstruktiven / kreativen Charakter auf => es wurde: analysiert, ermittelt, konstruiert, ausgewertet, selbständig bearbeitet, abgewogen, entschieden

Note 2 (1,7 – 2,3)

- Die Herangehensweise und Erarbeitung des Themas bedurfte nur geringer Hilfe
- Das Untersuchungsdesign ist angemessen
- Gründliche Darstellung/Analyse des Problems aus theoretischer, methodischer, empirischer, praxisorientierter und/oder interdisziplinärer Sicht
- Berücksichtigung des neueren Standes in Forschung/Lehre/Praxis
- Verwendung klassischer (Lehr-)Bücher und grundlegender Zeitschriftenartikel, auch neueren Datums
- Kritische Analyse und/oder eigenständige Beurteilung/Bewertung des Problems
- Geringfügige Schwächen in Gliederung, Stil, Zeichensetzung, Rechtschreibung und Grammatik
- 1,7 = Arbeit zeigt analytisch kritischen Charakter auf => es wurde interpretiert, abgeleitet, begründet, übertragen, beurteilt
- 2,3 = Arbeit zeigt reorganisierend, verstehenden Charakter auf => es wurde dargestellt, erläutert, beschrieben, erklärt, geordnet, verglichen, abgegrenzt

Note 3 (2,7 – 3,3)

- Die Herangehensweise und Erarbeitung des Themas bedurfte größerer Hilfe
- Das Untersuchungsdesign zeigt Schwächen
- Darstellung des Problems/Themas, jedoch folgende Schwächen:
- Verwendete Literatur (gängige (Lehr-)Bücher) unvollständig bzw. nicht auf neuem Stand oder unzureichend
- Fehlende oder unzulängliche Begriffsbestimmung, Schwächen in der theoretischen, methodischen und/oder empirischen Fundierung der Aussagen
- Das gestellte Thema deckt sich nur bedingt mit dem Inhalt der Arbeit
- Einzelne Abschnitte sind nur unzureichend integriert oder stehen unverbunden nebeneinander
- Literatur wird nur reproduziert, kein eigener Zugang
- Unkritische Darstellung des Problems; eigene Meinung ist nicht ersichtlich
- Schwächen in Gliederung, Stil, Zeichensetzung, Rechtschreibung und Grammatik
- 2,7 = Arbeit zeigt referierenden Charakter auf => es wurde referiert, aufgezählt, an wenigen Stellen interpretiert und abgeleitet, geringe Transferleistungen
- 3,3 = Arbeit zeigt deskriptiven Charakter auf => es wurde genannt, aufgezeigt, angegeben, angeführt

Note 4 (3,7 – 4,0)

- Ähnlich dem Mängelaufstellung der Note 3, jedoch gravierende Schwächen

- Minimalanforderungen: Das Thema muss erfasst und bearbeitet worden sein
- Das Untersuchungsdesign ist nicht angemessen
- Zugehörige Literatur muss verwendet worden sein

Note 5:

- Selbst die Minimalanforderungen sind nicht erfüllt
- Keine gedankliche Eigenleistung, fehlende Kritik usw.